



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE Privind modificarea și completarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE Privind modificarea și completarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 293 din 22.08.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D898/22.08.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001.

Astfel, potrivit **Notei de fundamentare**, prin prezentul proiect, se preconizează, printre altele, actualizarea cadrului legal aplicabil înregistrării *„în Registrul Sportiv al actelor normative de ordin primar care reglementează înființarea persoanele juridice fără scop patrimonial prevăzute de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a*

societăților comerciale sportive pe acțiuni înființate în conformitate cu Legea nr. 31/1990 cu modificările și completările ulterioare”, precum și a procedurii Comisiei pentru recunoașterea oficială a practicării în România a unei noi ramuri de sport.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru rigoare în redactare, propunem formularea acestuia, astfel:

„Hotărâre **pentru** modificarea și completarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, **aprobat** prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001”.

4. La **temeiul legal**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem reformularea acestuia, după cum urmează:

„În temeiul art. 108 din Constituția României, **republicată și al** art. II din Legea nr. 35/2023 pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000”.

Totodată, ca observație cu **caracter general**, semnalăm că **art. II** din Legea nr. 35/2023 prevede că *„În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Sportului modifică în mod corespunzător și propune spre aprobare Guvernului regulamentul de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege”*.

Având în vedere că Legea nr. 35/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2023 și a intrat în vigoare, potrivit art. III, la 30 de zile de la data publicării, semnalăm că termenul pentru elaborarea și aprobarea prezentului proiect de hotărâre este depășit.

5. La **art. I**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, marcarea acestuia se va face, astfel: **„Art. I”**.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art. II**.

La **partea introductivă**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „aprobat prin Hotărârea” va fi înlocuită cu expresia **„aprobat prin Hotărârea”**.

6. La **art. I pct. 1 partea dispozitivă**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „litera ș)” să fie scrisă sub forma **„lit. ș)”**.

7. La **art. I pct. 2**, în ceea ce privește intervenția legislativă de modificare a **art. 7 alin. (2)**, respectiv eliminarea Comitetului Olimpic și Sportiv Român din cuprinsul Subregistrului structurilor sportive cu personalitate juridică, partea a V-a – E, semnalăm că aceasta nu este motivată în **Nota de fundamentare**, astfel că nu reiese cu claritate care a fost intenția inițiatorilor în acest sens. Apreciem că se impune completarea, în mod corespunzător, a instrumentului de prezentare și motivare.

Această observație este valabilă și pentru **anexa nr. 1, partea a V-a – E**.

8. La **art. I pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 9**, precizăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi, fiind necesară revederea și reformularea normei.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, la textul propus pentru **art. 9 lit. b)**, semnalăm că, potrivit art. 77 Titlul V din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „societăți comerciale” a fost înlocuită cu substantivul „**societăți**”. În concluzie, sintagma „societățile comerciale sportive pe acțiuni” va fi redactată, astfel: „**societățile sportive pe acțiuni**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare din proiect.

9. La **art. I pct. 6**, semnalăm că **partea dispozitivă** prevede modificarea **art. 12**, însă **alin. (1)** este identic cu forma în vigoare, iar la **alin. (2)** singura diferență este înlocuirea conjuncției „și” din expresia „*actului constitutiv și statutului/contractului de societate*” cu semnul grafic „/”, prin urmare este de analizat dacă intervenția legislativă ar trebui să dispună doar modificarea **art. 12 alin. (3)**, urmând ca **partea dispozitivă** să fie formulată, astfel:

„6. La **articolul 12, alineatul (3)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, va fi redat, între ghilimele, doar textul propus pentru **alin. (3)**.

La textul prevăzut pentru **alin. (3) lit. a) pct. i.)**, pentru corectitudine gramaticală, propunem ca expresia „în copie certificată pentru conformitate cu originalul de persoană sau persoanele” să fie redată, după cum urmează: „în copie certificată pentru conformitate cu originalul de **persoana** sau persoanele”. Această observație este valabilă și pentru **alin. (3) lit. a) pct. ii.)**.

La **alin. (3) lit. b) pct. i.)**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea sintagmei „forma autentică a actului constitutiv este obligatorie atunci când are ca obiect majorarea capitalului social” cu expresia „forma autentică a actului constitutiv este obligatorie atunci când **modificarea** are ca obiect majorarea capitalului social”.

La **alin. (3) lit. c)**, semnalăm că, pe de o parte, aceasta este identică cu textul aceleiași litere din actul de bază, iar, pe de altă parte, formularea „*alte acte*” de la **lit. c) pct. ii)** este lipsită de predictibilitate, fiind așadar în dezacord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”.

În consecință, recomandăm revederea **pct. ii)** și reformularea acestuia în mod corespunzător.

10. La **art. I pct. 7**, la textul preconizat pentru **art. 17 lit. b) pct. vi.)**, pentru utilizarea terminologiei consacrate, sintagma „Certificat de înmatriculare la Registrul comerțului” va fi înlocuită cu expresia „Certificat **de înregistrare în Registrul comerțului**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare din proiect.

11. La **pct. 8**, la textul prevăzut pentru **art. 18**, pentru o redactare corectă, propunem eliminarea marcajului „iv.)” din fața **lit. c)**, urmând ca cele două subdiviziuni ale acestei litere să fie marcate sub forma „i.)”, respectiv „ii.)”.

La **lit. d)**, pentru claritatea normei, este de analizat dacă **pct. i.)** și **ii.)** ar putea fi comasate într-un singur punct, urmând ca **pct. iii.)** să fie renumerotat în mod corespunzător.

12. La **pct. 10**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„**10. La articolul 26 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

13. La **pct. 11**, la textul propus pentru **art. 26 alin. (3)**, semnalăm că sintagma „*cu circumstanțierile prevăzute de legislația în vigoare pentru societățile comerciale*” este lipsită de claritate, fiind imposibil de aplicat. Se impune, așadar, revederea și reformularea acesteia în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca expresia „prevăzute de” să fie înlocuită de expresia „prevăzute **la**”.

De asemenea, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem eliminarea titlului Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta a fost redat anterior.

14. La **pct. 13 partea dispozitivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca formularea „după alineatul (3). se introduce un nou alineat, alineatul (3¹)” să fie redactată, astfel: „după alineatul (3) se introduce un nou alineat, **alin. (3¹)**”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, și pentru **pct. 20 partea dispozitivă**.

Totodată, marcarea enumerărilor se va face după modelul: „**a**)”.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **art. 27 alin. (3¹)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca **partea introductivă** să fie reformulată, după cum urmează:

„**(3¹) Cererea prevăzută la alin. (2) se respinge ca inadmisibilă în următoarele situații:**”.

Totodată, la **lit. c)**, pentru aceleași considerente, propunem ca sintagma „în urma analizării și verificării de către Comisie a cererii prevăzute la alin. (2), constată că s-a pronunțat anterior, pe o cerere cu conținut asemănător” să fie înlocuită cu sintagma „în urma analizării și verificării cererii prevăzute la alin. (2), **Comisia constată** că s-a pronunțat anterior, pe o cerere cu conținut asemănător”.

15. La **pct. 17**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„**17. La articolul 49, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Observație valabilă și pentru **pct. 18 partea dispozitivă**.

16. La **pct. 20**, la norma propusă pentru **art. 59¹**, semnalăm că sintagma „cu respectarea condițiilor de publicitate prevăzute de lege” este lipsită de claritate și precizie, fiind necesară menționarea prevederilor avute în vedere de inițiatori.

17. La **pct. 21**, pentru o redactare corectă, propunem ca **debutul părții dispozitive** să fie formulat, astfel:

„21. Anexele nr. 1 și 3 – 5 la regulament (...)”.

18. La **art. II**, pentru respectarea exigențelor normative, propunem ca textul să fie reformulat, după cum urmează:

„**Art. II.** – În tot cuprinsul **Regulamentului** de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001, **sintagmele «Ministerul Tineretului și Sportului» și «direcțiile pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București» se înlocuiesc cu sintagmele «Agenția Națională pentru Sport» și «direcțiile județene de sport, respectiv Direcția pentru sport a municipiului București».**”.

19. La **anexa nr. 1, Partea I – A, Secțiunea a III-a A3**, pentru rațiuni normative, propune eliminarea numărului „16”, plasată după ultima enumerare a pct. 5, ca inadecvată.

Reiterăm observația pentru situațiile similare de la **Partea a III-a - C și Partea a V-a - E**.

La **Partea a IV-a – D pct. 4**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca în loc de „personalității” să fie scris „**personalității**”.

20. La **anexa nr. 2 pct. 5**, propunem eliminarea expresiei „în cazul”, întrucât se repetă.

Această observație este valabilă și pentru **anexa nr. 4**.

21. La **anexa nr. 3**, semnalăm faptul că după **pct. 5** este redat pct. 7, fiind necesară numerotarea corectă.

Punctele subsecvente vor fi renumerotate în mod corespunzător.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 880/26.08.2024